

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

9/0



Warszawa, dnia 7 września 2021r.

DR.8361.94.2021

DECYZJA PO.163.C.104.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Lidii Socha

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Lidia Socha sklep spożywczo – przemysłowy Magdalenka

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym „Magdalenka”, Słupica 99, 26-630 Jedlnia-Letnisko zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Karma pełnoporcjowa dla dorosłych psów Pretender 1250g,
2. Karma dla dorosłych kotów Suri Cat 415g,
3. OSHEE VITAMIN ENERGY DRINK o smaku arbuza z dodatkiem witamin, kofeiny, tauryny 250ml,
4. OSHEE VITAMIN Napój gazowany o smaku owoców tropikalnych z dodatkiem magnezu 250ml,
5. Oranzada Hellena żółta 1,25l,
6. Oranzada Hellena czerwona 1,25l,
7. Napój gazowany Krzyś o smaku gruszkowym 1,25l,
8. Syrop o smaku malinowym z dodatkiem witamin i cynku Herbapol 420ml,
9. Produkt mleczny o smaku truskawkowym z żywymi kulturami bakterii, Danone Gratka o smaku truskawkowym 170g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 14-19.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lidii Socha prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Socha sklep spożywczo – przemysłowy Magdalenka.



W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym „Magdalena”, Słupica 99, 26-630 Jedlnia-Letnisko zakwestionowano 9 partii towarów (na 120 sprawdzanych), tj.:

1. Karma pełnoporcjowa dla dorosłych psów Pretender 1250g,
2. Karma dla dorosłych kotów Suri Cat 415g,
3. OSHEE VITAMIN ENERGY DRINK o smaku arbuza z dodatkiem witamin, kofeiny, tauryny 250ml,
4. OSHEE VITAMIN Napój gazowany o smaku owoców tropikalnych z dodatkiem magnezu 250ml,
5. Oranzada Hellena żółta 1,25l,
6. Oranzada Hellena czerwona 1,25l,
7. Napój gazowany Krzyś o smaku gruszkowym 1,25l,
8. Syrop o smaku malinowym z dodatkiem witamin i cynku Herbapol 420ml,
9. Produkt mleczny o smaku truskawkowym z żywymi kulturami bakterii, Danone Gratka o smaku truskawkowym 170g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1, 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lidia Socha prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Socha sklep spożywczo – przemysłowy Magdalena przez niewidocznienie cen i cen jednostkowych w sklepie spożywczo – przemysłowym „Magdalena”, Słupica 99, 26-630 Jedlnia-

Letnisko, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 12.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 31.08.2021r. do Inspektoratu wpłynęło pismo strony z 26.08.2021r. z wyjaśnieniami w sprawie. Przedsiębiorca wskazał, że stwierdzone nieprawidłowości powstały chwilę przed kontrolą, [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] Po wykonaniu wskazanej czynności ceny z niezbędnymi informacjami zostały zamieszczone przy artykułach. Tym samym, stwierdzone nieprawidłowości powstały [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE]. Ponadto strona poinformowała, że w sklepie jest tylko jedna osoba, która jednocześnie obsługuje klientów, zajmuje się salą sprzedażową oraz zapleczem sklepu. Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Organ wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważa, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego jest stwierdzenie nieprawidłowości w toku kontroli. Art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości (poza wpływem działania siły wyższej, którego w przedmiotowej sprawie nie wykazano). Przedsiębiorca w każdej sytuacji w której oferuje do sprzedaży towary w miejscu ich sprzedaży detalicznej obowiązany jest do uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Spełnienia realizacji powyższego obowiązku nie wyłączają czynności organizacyjne następujące przy dostawie towaru czy 1 pracownik w sklepie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa również, że organ podejmuje rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. na podstawie protokołu kontroli oraz pozostałych dowodów, a także na podstawie dokumentów lub informacji, które udało mu się uzyskać w toku postępowania

administracyjnego. Okoliczność zdjęcia cen na skutek uzupełniania towaru podnoszona przez stronę jest nie wystarczającą przesłanką, o ile za nią nie poszło bezpośrednio działanie polegające na niezwłocznej zmianie cen. Taką zaś okoliczność należy uznać za nie znajdującą potwierdzenia w materiale dowodowym. W aktach sprawy, w tym w protokole kontroli podpisanym przez przedsiębiorcę, brak jest ustaleń czy oświadczeń, że ceny są w trakcie zmieniania. Inspektorzy stwierdzając taki stan faktyczny winni uwzględnić go w protokole. Nadto przedsiębiorca nie podniósł takiej okoliczności, jak też nie składał uwag do protokołu kontroli. Pozostawienie towaru oferowanego dla klienta bez uwidocznienia jego ceny i ceny jednostkowej, nawet z zamiarem późniejszego uwidocznienia cen, stanowi niedopatrzenie i naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że informacja o cenie i cenie jednostkowej są podstawowymi informacjami w oparciu o które konsument podejmuje decyzje o zakupie. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły 9 pozycji. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 9 partii towarów (na 120 sprawdzanych) dla których nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych należy uznać za istotne, gdyż kupujący został pozbawiony podstawowych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu. Ponadto kupujący nie miał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak cen i cen jednostkowych uniemożliwił potencjalnemu klientowi porównanie cen względem tożsamyh produktów, co mogło prowadzić do naruszenia jego interesu ekonomicznego.

Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie czynności kontrolnych.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.11.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za rok ubiegły.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Lidii Socha prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Socha sklep spożywczo – przemysłowy Magdalena za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Lidia Socha, [REDACTED] Wierzbica,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294149.689603.754519
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.94.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.94.2021 c, c.j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-09-07
Skrót dokumentu	030A32F560047D7B7A9CFA5B6CE665AD74F0BE3B
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2021-09-07 13:59:16
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)